

FATTI DI CAUSA E RAGIONI DELLA DECISIONE

proposto ricorso articolato in unico motivo avverso la sentenza 18 giugno 2018, n. 6193/2018, resa dal Tribunale di Milano.

Resiste con controricorso il Condominio via

Il Tribunale di Milano ha respinto l'appello formulato da

contro la sentenza pronunciata in primo grado

dai Giudice di pace di Milano il 21 gennaio 2016. È stata così

rigettata l'impugnativa proposta da o la

deliberazione assembleare 26 marzo 2012 del Condominio via

, che aveva ripartito tra tutti i condomini le

spese per la sostituzione delle ringhiere e dei divisori dei

balconi. Ad avviso del Tribunale, le ringhiere, che fungono da

parapetto, come i divisori dei balconi, costituiscono parte

integrante della facciata, con la quale formano un insieme che

si traduce in una peculiare conformazione del decoro

architettonico, con conseguente riconducibilità al novero delle

parti comuni dell'edificio.

L'unico motivo di ricorso ce la violazione

degli artt. 1117 c.c., 1125 c.c., 116 c.p.c. e 132, comma 2, n.

4, c.p.c., in quanto il Tribunale avrebbe errato a ricomprendere

le ringhiere ed i divisori dei balconi tra le parti condominiali, né

avrebbe spiegato quali siano le caratteristiche tali da

giustificarne il rilievo architettonico e prospettico.

Su proposta del relatore, che riteneva che il ricorso potesse

essere rigettato per manifesta infondatezza, con la

conseguente definibilità nelle forme di cui all'art. 380-bis c.p.c.,

in relazione all'art. 375, comma 1, n. 5), c.p.c., il presidente ha

fissato l'adunanza della camera di consiglio.

La sentenza impugnata contiene esaurientemente le argomentazioni rilevanti per individuare e comprendere le ragioni, in fatto e in diritto, della decisione.

La sostanza della censura intende contestare che le ringhiere ed i divisori dei balconi dell'edificio del Condominio via
 ientrino tra le parti comuni, le cui spese debbano perciò essere ripartite fra tutti i condomini, come fatto nella impugnata deliberazione assembleare 26 marzo 2012, in quanto essi non costituirebbero elementi decorativi dell'insieme. Il motivo di ricorso è volto perciò a contrastare sotto il profilo fattuale la ricostruzione operata dal Tribunale di Milano, che si è poi conformato al principio di diritto elaborato da un orientamento consolidato di questa Corte, secondo cui, mentre i balconi di un edificio condominiale non rientrano tra le parti comuni, ai sensi dell'art. 1117 c.c., non essendo necessari per l'esistenza del fabbricato, né essendo destinati all'uso o al servizio di esso, i rivestimenti dello stesso devono, invece, essere considerati beni comuni se svolgono in concreto una prevalente, e perciò essenziale, funzione estetica per l'edificio, divenendo così elementi decorativi ed ornamentali essenziali della facciata e contribuendo a renderlo esteticamente gradevole (Cass. Sez. 2, 21/01/2000, n. 637 del; Cass. Sez. 2, 30/07/2004, n. 14576; Cass. Sez. 2, 30/04/2012, n. 6624; Cass. Sez. 2, 14/12/2017, n. 30071). L'accertamento del giudice del merito che le ringhiere costituenti il parapetto del fronte dei balconi ed i divisori degli stessi, giacché "ben visibili all'esterno", "disposti simmetricamente", "omogenei per dimensioni, forma geometrica e materiale" (pagina 3 della sentenza del Tribunale di Milano), assolvano in misura preponderante alla funzione di rendere esteticamente gradevole l'edificio, costituisce apprezzamento di fatto,

incensurabile in sede di legittimità se non per omesso esame di fatto storico decisivo e controverso ex art. 360, comma 1, n. 5, c.p.c.

Il ricorso va perciò rigettato e il ricorrente va condannato a rimborsare al controricorrente le spese del giudizio di cassazione.

Sussistono i presupposti processuali per il versamento – ai sensi dell'art. 13, comma 1-quater, del d.P.R. 30 maggio 2002, n. 115 - da parte del ricorrente, di un ulteriore importo a titolo di contributo unificato pari a quello previsto per l'impugnazione, se dovuto.

P. Q. M.

La Corte rigetta il ricorso e condanna il ricorrente a rimborsare al controricorrente le spese sostenute nel giudizio di cassazione, che liquida in complessivi € 1.400,00, di cui € 200,00 per esborsi, oltre a spese generali e ad accessori di legge.

Ai sensi dell'art. 13, comma 1-quater del d.P.R. 115 del 2002, dà atto della sussistenza dei presupposti processuali per il versamento, da parte del ricorrente, di un ulteriore importo a titolo di contributo unificato pari a quello previsto per il ricorso, a norma del comma 1-bis dello stesso articolo 13, se dovuto.

Così deciso in Roma, nella camera di consiglio della 6 - 2 Sezione civile della Corte suprema di cassazione, il 9 gennaio 2020.